

## РЕШЕНИЕ

№ 1166

Гр. Пловдив, 06.07.2020 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XVI състав**, в публично съдебно заседание на девети юни, две хиляди и двадесетата година, в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИЧО ДИЧЕВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ЙОРДАН РУСЕВ**  
**СВЕТЛАНА МЕТОДИЕВА**

при секретаря Стефка Костадинова и с участието на прокурора при Окръжна прокуратура - Пловдив Костадин Паскалев, като разгледа докладваното от съдия Св.Методиева адм.дело № 2181 по описа за 2019 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.191 от АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура Пловдив против разпоредбите на чл.16, ал.2, т.1-4, чл.16, ал.3 и ал.4, чл.16, ал.5 и ал.6, чл.34, ал.1, чл.56, ал.8, чл.78, ал.2, пр.1 и ал.3, пр.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на **Община Съединение**, приета с Решение № 298, взето с Протокол № 42 от заседание от 19.08.2014 г. на Общински съвет Съединение.

В протеста се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорените разпоредби, поради противоречието им с нормативни актове от по-висока степен. В съдебно заседание прокурорът поддържа протеста само по отношение на наведените доводи и направените искания за отмяна на оспорената разпоредба на чл.56, ал.8 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Съединение, предвид извършените действия от страна на ответника по изменение на останалите протестирани разпоредби от Наредбата в хода на производството. Претендира се присъждане на направените разноски от 20 лева за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Ответникът по протеста – Общински съвет Съединение, не е изпратил представител в съдебно заседание, като не е взел конкретно становище по оспорването, но е ангажирал доказателства за предприети действия по изменение на текстове от оспорената Наредба.

Оспорването е съобщено по реда на чл.181 от АПК, като по делото е конституирана допълнителна страна – „Рейсър Ауто“ ЕООД гр. София. Присъединилата се частично към оспорването страна „Рейсър Ауто“ ЕООД гр. София, не е изпратила представител в последното заседание по делото, но в молбата за присъединяване и в писмено становище е изложила доводи в подкрепа на оспорването само на разпоредбата на чл.56, ал.8 от Наредбата на община Съединение, а именно досежно нейната незаконосъобразност, предвид противоречието ѝ с разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2, ал.3 и ал.5 от ЗУО.

Протестът е подаден срещу няколко и се поддържа срещу една разпоредба от подзаконов нормативен акт, а именно Наредба на Общински съвет – Съединение, което е допустимо съгласно чл.185, ал.2 от АПК. Същият е подаден от прокурор от съответната окръжна прокуратура, съгласно правомощието му по чл.186, ал.2 от АПК. Що се касае до молбата за присъединяване към оспорването, то същата изхожда от юридическо лице „Рейсър Ауто“ ЕООД, което е представило Решение на Директор РИОСВ – София, за регистриране и издаване на регистрационен документ с № 12-РД-862-00 от 05.12.2012 г., издаден на основание чл.78, ал.9, вр. с чл.35, 3 и ал.5 от ЗУО за извършване на дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ в съответствие с §1, т.41 и т.43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна на отпадъци, съставляващи излезли от употреба превозни средства от физически и юридически лица и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти от физически и юридически лица. С оглед съдържанието на атакуваната от прокурора и присъединилата се страна разпоредба на чл.56, ал.8 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Съединение, а именно „Заповедта се изпълнява от лицата, с които Община Съединение има сключен договор и притежаващи разрешително по чл.35 от ЗУО за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика“, то „Рейсър Ауто“ ЕООД, като лице, притежаващо регистрационен документ за дейности с излезли от употреба превозни средства, включващи и събиране и транспортиране на такива, който документ е с териториален обхват на територията на цялата страна, принципно се явява адресат на посочената подзаконова разпоредба, доколкото би могло да осъществява дейността, за която му е издаден регистрационен документ по ЗУО и на територията на Община Съединение. Според чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконовите нормативни актове имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са