

РЕШЕНИЕ

№.....1324.....

град Пловдив,21.07.....2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав, в открито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Полина Цветкова и участието на прокурора Дилян Пинчев, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 884 по описа за 2017 година за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Протест на Окръжна прокуратура Пловдив, против определени текстове от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 145 на Общински съвет - Съединение, взето с протокол № 12 от заседание, проведено на 28.01.2009 година.

В съдебно заседание - прокурор Дилян Пинчев от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображенията изложени в него, претендира направените по делото разноски.

Общински съвет Съединение не се представлява.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Окръжна прокуратура Пловдив е обективирала в протеста искане за отмяна на горепосочената Наредба, в посочените нейните части – чл.9, ал.2 и чл.19, ал.1, като се твърди противоречие с норми от по-висок ранг, част от Закона за общинската собственост.

Прокуратурата сочи, че оспорените разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно:

- чл. 19, ал.1 противоречи на чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост;

- уредбата на чл. 9, ал.2 е в противоречие с чл.44, ал.1 от Указ №883 за прилагане на Закона за нормативните актове.

Сочейки характера на оспорената Наредба като подзаконов нормативен акт и и уреждащ отношения с местно значение, се поддържа, че същата следва да бъде съобразена със съответните нормативните актове от по-висока степен.

Чл. 19, ал.1 от Наредбата предвижда възможността ..." части от имоти – публична общинска собственост, с изключение на обектите, които подлежат на концесиониране да могат да се отдават под наем по реда на чл.14, ал.2 от ЗОС за срок до 5 години след решение на ОбС при условие, че наемането им не пречи на дейността на лицата, които ги управляват.

С разпоредбата на чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост е предвидена възможността"Свободни имоти или части от тях – публична общинска собственост да могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал.2 след решение на общинския съвет. Части от имоти – публична общинска собственост, които са предоставени за управление по реда на чл.12 могат да се отдават под наем, при условие, че не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които съответният имот е предоставен за управление.

Окръжна прокуратура Пловдив намира сочените разпоредби за незаконосъобразни, като небосновано стесняващи кръгът на възможните обекти за управление, като са изключени целите свободни места, както и недопустимото намаляване на възможния срок за отдаване под наем, а именно: „до 10 години” по ЗОС и „до 5 години” по наредбата. Извън всякакво съмнение е констатираното нарушение на закона, материализирано в норма от подзаконов нормативен акт, в противоречие с ЗОС, водещо до стесняване кръгът на възможните обекти за управление, както намаляването на възможния срок за отдаване под наем, „до 5 години”.

С атакуваната разпоредба на чл.19, ал., от Наредбата Общински съвет Съединение и дал уредба на регламентираната с чл.8, ал.9 от ЗОС годишна програма за управление и разпореждане с имоти- общинска собственост, но в констатираното противоречие със закона е ограничил фактите и обстоятелства, които следва да бъдат публично оповестени с програмата, като не са включени тези по т.5 от чл.8, ал.9 от ЗОСобектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти и по т.6 чл.8, ал.9 от ЗОСобектите по т.5 от първостепенно значение.

Констатираното противоречие съществено засяга правото на собственост върху недвижими имоти на физическите и юридически лица, в този неблагоприятен за тях аспект, когато по силата на закона и наличие на определени обстоятелства би могла да се поведе процедура по отчуждаване. Като проявление на това засегнато право на собственост може да се разглежда празнотата в нормативната уредба на ОбС Съединение относно публичността и предварителната информираност за предстоящите отчуждавания.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен.

Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения.

За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Безспорно общинският съвет като орган на местно самоуправление, е компетентен да приема норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, но само в сферите, очертани в разпоредбите на чл. 17, ал. 1 от ЗМСМА. Европейската харта за местно самоуправление /ратифицирана със закон, приет от 37-о НС на 17.03.1995г./ в чл. 3, т. 1 дава дефиниция на понятието "местно самоуправление" и като такова се разбира правото и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхната отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Законът за местното самоуправление и местната администрация в чл. 17 определя именно тези рамки на закона, в които може да се осъществява местното самоуправление.

В компетентност на местното самоуправление са всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 1. общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация; 2. устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея; 3. образованието; 4. здравеопазването; 5. културата; 6. благоустрояването и комуналните дейности; 7. социалните услуги; 8. опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси; 9. поддържането и опазването на културни, исторически и архитектурни паметници; 10. развитието на спорта, отдиха и туризма.

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на императивните правила представляват съществено нарушение. Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие с чл. 77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен.

Нормата на чл. 26, ал. 2 ЗНА сочи, че изброените задължения на вносителя на проекта са императивни изисквания, предвидени с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност.

Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

Във връзка с проверката, която е длъжен да направи административния съд за спазване процедурата, в която е бил приет акта, с оглед повелителните норми на чл.77 АПК и чл.26 ал.2 ЗНА/в съответната му приложима редакция към момента на приемане на Наредбата от м. януари 2009г. /, според които "Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта", се констатира следното:

Въпреки изричните указания за ответника, при негова доказателствена тежест в тази насока, по делото не се представиха доказателства за спазени административно-производствени правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

Горното обосновава извод, че като е приел нормата на чл. 19, ал.1 и на чл. 9, ал.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 145 на Общински съвет - Съединение, взето с протокол № 12 от заседание, проведено на 28.01.2009 година, общинският съвет не е съобразил същите със закона.

Изложените констатации на Съда са напълно достатъчни за отмяна на атакуваните разпоредби от Наредбата само на това основание, тъй като неспазването на цитираните правила, които са от публичен ред, е абсолютно основание за отмяна на всяка правна норма на вторичната правна уредба, предоставена за приемане от органите на местно самоуправление, съобразно константната практика на ВАС на РБ.

С оглед изхода на делото на Окръжна прокуратура Пловдив следва да се присъдят направените по делото разноски, в размер на 20 лв./двадесет лева/.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни чл. 19, ал.1 и чл. 9, ал.2 Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 145 на Общински съвет - Съединение, взето с протокол № 12 от заседание, проведено на 28.01.2009 година

ОСЪЖДА Общински съвет Съединение да заплати на Окръжна прокуратура Пловдив, направените по делото разноски в размер на 20 лв. /двадесет лева/

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Секретар	СМ
Решението влязло в сила:	10.08.2017 година
Председател:	
Секретар:	