

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



РЕШЕНИЕ

№ 402

гр. Пловдив, 29.03. 2019 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XII състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи март през две хиляди и деветнадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **МИЛЕНА ДИЧЕВА**
ЧЛЕНОВЕ: **МАРИАНА МИХАЙЛОВА**
ТАТЯНА ПЕТРОВА

при секретаря **РОЗАЛИЯ ПЕТРОВА** и участието на прокурора **ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ**, като разгледа докладваното от чл. съдията **МАРИАНА МИХАЙЛОВА** административно дело № **2330** по описа за **2018** год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел трети от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
2. Образувано е по протест на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, против чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27, ал.4 във връзка с ал.2, т.2 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение (Приета с Решение на Общински съвет № 168, взето с Протокол № 23 от 18.02.2013г.).

В протеста се навеждат доводи за незаконосъобразност на протестираните разпоредби и се иска тяхната отмяна. Претендират се сторените в производството разноски.

3. Ответникът по протеста – Общински съвет Съединение, не взема конкретно становище по оспорването.

II. За допустимостта:

4. Съобразно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. При това положение и доколкото се касае за протест подаден от прокурор при Окръжна прокуратура Пловдив, упражняващ правомощията си по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК, оспорването се явява процесуално ДОПУСТИМО за разглеждане.

III. За фактите:

5. С Решение № 168 взето с Протокол № 23 от 18.02.2013 г. (лист 6А-лист 6Г) на основание чл. 21, ал.1,т.7 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет – Съединение е приел Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение – Приложение № 1, което е неразделна част от решението. Приемането на процесната наредба е иницирано от Кмета на Община Съединение, за което последният е изготвил предложение до Общински съвет съединение с вх.№ 25/29.01.2013г. (лист130-лист 133).

Освен решението и цитираното предложение, други документи във връзка с процедурата по приемането на процесната наредба не са представени от страна на общинския съвет.

6. Протестиращият оспорва така приетата наредба, в частта по чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27,ал.4 във връзка с ал.2, т.2 от същата.

Според чл.27, ал.1 – За ползване на детски ясли и детски градини родителите или настойниците дължат месечна такса в размер на 30 лв.

Според чл.27, ал.2,т.1 - Таксата по ал.1 се заплаща както следва : т.1. 15 лв. независимо от броя на дните, в които детето е посещавало детското заведение за съответния месец.

Според чл.27, ал.4 - При отсъствие на децата таксата по ал.2 т.2 не се заплаща за времето, през което те ще отсъстват, при условие, че родителите предварително са уведомили писмено директора на детското заведение, освен в случаите на заболяване

7. Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 73/04.09.2018 г. на "Държавен вестник" (л. 118) и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Пловдив. В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

IV. За правото:

8. Легална дефиниция на понятието нормативен административен акт е дадено в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от АПК. Правилото обявява за такъв всеки подзаконов административен акт, който съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Няма съмнение и спор, че атакуваната наредба, е нормативен административен акт, който се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

9. Общинските съвети са овластени да издават подзаконови нормативни актове по силата на чл. 76, ал. 3 от АПК. В този смисъл, процесната наредба, чиито разпоредби (на чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27,ал.4 във връзка с ал.2, т.2) се атакуват в настоящото производство, е акт на компетентен орган. Самата наредба е приета с решение взето съобразно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3

от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум – 15 броя общински съветници от общо 17 броя общински съветници са гласували „за“.

Изложеното до тук обаче не е достатъчно, за да обоснове извод, че при издаването на процесния нормативен акт са спазени правилата на процесуалния закон.

10. В случая, при приемането на разглеждания нормативен административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си са самостоятелно основание за отмяна на протестираните чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27, ал.4 във връзка с ал.2, т.2 от процесната наредба.

Касае се за нарушаване на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ред. ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г.), приложима в настоящото производство по препрещане от чл. 80 от АПК, според която преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Независимо, че Общински съвет Съединение, бе задължен да представи пълната административна преписка по приемане на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, включително доказателства, че преди внасянето на проекта на нормативния акт за приемане от общинския съвет, същият е публикуван на интернет страницата на отведения административен орган заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, доказателства в горния смисъл не бяха ангажирани. Казано с други думи, по делото не се установява съставителят на проекта на нормативния акт да е публикувал на интернет страницата на Община Съединение проекта заедно с мотивите, съответно доклада, още по-малко се установява на заинтересованите лица да е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Срокът, предвиден в чл. 26, ал. 2 от ЗНА не е формално изискване, а израз на минимална гаранция за спазване на принципите за откритост и съгласуваност. Обстоятелството, че ответникът не разполага с доказателства, за да удостовери спазването на тази процедура, не променят факта на тяхната липса. (В този смисъл Решение № 2892 от 27.02.2014 г. по адм. д. № 12741/2012 на Върховния административен съд и др.).

11. На следващо място, в предложението на Кмета на Община Съединение (лист130-лист 133) не се установява да са изложени, мотиви относно приемането на оспорените подзаконови текстове. Такива не се съдържат и в документите, представляващи част от представената по делото административна преписка. Действително следва да се констатира, че в предложението на Кмета на Община Съединение се съдържат общи мотиви относно необходимостта от приемането на нова наредба, но не се установява да са изложени, мотиви относно приемането на оспорените подзаконови текстове. Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в приложимите редакции, предвижда проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да бъдат внесени за обсъждане и приемане от компетентния орган, като същите (мотивите или доклада) следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от

прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 3 също в приложимата редакция (сега ал. 4), не се обсъжда от компетентния орган, в случая - от Общинския съвет.

В случая, към проекта на наредбата не са приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание. Предложението на Кмета на Община Съединение съдържа само общи мотиви за необходимостта от приемането на нова наредба, в които по никакъв начин не е засегнат въпросът свързан с причината, налагаща приемането на оспорените подзаконовни текстове (на чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27,ал.4 във връзка с ал.2, т.2).

Крайният извод на съда е, че в случай е нарушен и чл. 28 от ЗНА. Това от своя страна е довело до нарушаване и на другите два принципа регламентирани в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, а именно принципите на обосновадост и стабилност, които очевидно, при липсата на изложени конкретни мотиви за приемане на оспорените подзаконовни текстове, не са зачетени.

12. Изложените до тук съображения обосновават крайния извод на съда, че разпоредбите на чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27,ал.4 във връзка с ал.2, т.2 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение (Приета с Решение на Общински съвет № 168, взето с Протокол № 23 от 18.02.2013г.), са приети, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което от своя страна е основание за тяхната отмяна съобразно чл. 146, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 196 от АПК.

V. За разноските:

13. При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на протестиращия се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20 лв. за обявление в ДВ.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, XII състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл. 27, ал.1, чл.27, ал.2, т.1, чл.27,ал.4 във връзка с ал.2, т.2 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение (Приета с Решение на Общински съвет № 168, взето с Протокол № 23 от 18.02.2013г.).

ОСЪЖДА Общински съвет Съединение да заплати на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, сумата в размер на 20 лв., представляваща такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.