



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ



РЕШЕНИЕ

№ 2709

гр. Пловдив, 18.12. 2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XVII състав, в публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ПЕТРОВА  
ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА ДИЧЕВА  
МАРИАНА МИХАЙЛОВА

при секретаря РОЗАЛИЯ ПЕТРОВА и участието на прокурора ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ, като разгледа докладваното от председателя ТАТЯНА ПЕТРОВА административно дело № 2980 по описа за 2018 год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

**I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:**

1. Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел трети от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
2. Образувано е по протест на Окръжна прокуратура гр. Пловдив против т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, приета с Решение № 168, взето с Протокол № 23/18.02.2013 г. на Общински съвет Съединение.

В протеста се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваната разпоредба и се иска нейната отмяна. Претендират се сторените в производството разноски.

3. Ответникът по протеста – Общински съвет Съединение, не взема конкретно становище по оспорването.

## **II. За допустимостта:**

4. Съобразно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. При това положение и доколкото жалбата е подадена от лица, имащи право на оспорване, същата се явява процесуално ДОПУСТИМА за разглеждане.

## **III. За фактите:**

5. С Решение № 168, взето с Протокол № 23 от 18.02.2013, на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 79 от АПК, чл. 8 от ЗНА и чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ, Общински съвет Съединение е приел Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, ведно с Приложение 1 неразделна част от решението. Приемането на процесната наредба е иницирано от Кмета на община Съединение, за което последният е изготвил предложение до Общински съвет Съединение с вх. № 25/29.01.2013 г. (лист 12).

Освен решението и цитираното предложение, във връзка с приеманото на процесната наредба от страна на общинския съвет е представен и „Препис от Протокол 23“, съдържащ три страници, от които само може да се предположи, че е извадка от посочения протокол.

6. Жалбоподателят оспорва така приетата наредба, в частта ѝ по т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46, според която за признаване или отказ на чуждестранни съдебни решения и актове по гражданско състояние, се заплаща таксата от 50 лева.

7. Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 85/16.10.2018 г. на "Държавен вестник" и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Пловдив. В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

## **IV. За правото:**

8. Легална дефиниция на понятието нормативен административен акт е дадено в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от АПК. Правилото обявява за такъв всеки подзаконов административен акт, който съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Няма съмнение и спор, че атакуваната наредба, е нормативен административен акт, който се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

9. Общинските съвети са овластени да издават подзаконови нормативни актове по силата на чл. 76, ал. 3 от АПК. В този смисъл, процесната наредба, чиято разпоредба (на чл. 18, ал. 8) се атакува в настоящото производство, е акт на компетентен орган. Самата наредба е приета с решение взето съобразно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум – на гласуването са присъствали 15 общински съветници от общо 17, от които 15 са гласували „за“.

Изложеното до тук обаче не е достатъчно, за да обоснове извод, че при издаването на процесния нормативен акт са спазени правилата на процесуалния закон.

10. В случая, при приемането на разглеждания нормативен административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си са самостоятелно основание за отмяна на оспорената т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от процесната наредба.

