РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2709

гр. Пловдив, 18.12. 2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XVII състав, в публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ТАТЯНА ПЕТРОВА**
ЧЛЕНОВЕ: **МИЛЕНА ДИЧЕВА**
МАРИАНА МИХАЙЛОВА

при секретаря **РОЗАЛИЯ ПЕТРОВА** и участието на прокурора **ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ**, като разгледа докладваното от председателя **ТАТЯНА ПЕТРОВА** административно дело № **2980** по описа за **2018** год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел трети от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

2. Образувано е по протест на Окръжна прокуратура гр. Пловдив против т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, приета с Решение № 168, взето с Протокол № 23/18.02.2013 г. на Общински съвет Съединение.

В протеста се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваната разпоредба и се иска нейната отмяна. Претендират се сторените в производството разноски.

3. Ответникът по протеста – Общински съвет Съединение, не взема конкретно становище по оспорването.

II. За допустимостта:

4. Съобразно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. При това положение и доколкото жалбата е подадена от лица, имащи право на оспорване, същата се явява процесуално ДОПУСТИМА за разглеждане.

III. За фактите:

5. С Решение № 168, взето с Протокол № 23 от 18.02.2013, на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 79 от АПК, чл. 8 от ЗНА и чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ, Общински съвет Съединение е приел Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, ведно с Приложение 1 неразделна част от решението. Приемането на процесната наредба е инициирано от Кмета на община Съединение, за което последният е изготвил предложение до Общински съвет Съединение с вх. № 25/29.01.2013 г. (лист 12).

Освен решението и цитираното предложение, във връзка с приеманото на процесната наредба от страна на общинския съвет е представен и „Препис от Протокол 23“, съдържащ три страници, от които само може да се предположи, че е извадка от посочения протокол.

6. Жалбоподателят оспорва така приетата наредба, в частта й по т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46, според която за признаване или отказ на чуждестранни съдебни решения и актове по гражданско състояние, се заплаща таксата от 50 лева.

7. Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 85/16.10.2018 г. на "Държавен вестник" и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Пловдив. В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

IV. За правото:

8. Легална дефиниция на понятието нормативен административен акт е дадено в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от АПК. Правилото обявява за такъв всеки подзаконов административен акт, който съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Няма съмнение и спор, че атакуваната наредба, е нормативен административен акт, който се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

9. Общинските съвети са овластени да издават подзаконови нормативни актове по силата на чл. 76, ал. 3 от АПК. В този смисъл, процесната наредба, чиято разпоредба (на чл. 18, ал. 8) се атакува в настоящото производство, е акт на компетентен орган. Самата наредба е приета с решение взето съобразно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум – на гласуването са присъствали 15 общински съветници от общо 17, от които 15 са гласували „за”.

Изложеното до тук обаче не е достатъчно, за да обоснове извод, че при издаването на процесния нормативен акт са спазени правилата на процесуалния закон.

10. В случая, при приемането на разглеждания нормативен административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си са самостоятелно основание за отмяна на оспорената т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от процесната наредба.

Касае се за нарушаване на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ред. ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г.), приложима в настоящото производство по препращане от чл. 80 от АПК, според която преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Независимо, че Общински съвет Съединение, бе задължен от съда да представи пълната административна преписка по приемане на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, включително данни, че преди внасянето на проекта на нормативния акт за приемане, съответно за изменение от общинския съвет, същият е публикува на интернет страницата на отвения административен орган заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, доказателства в горния смисъл не бяха ангажирани. Казано с други думи, по делото не се установява съставителят на проекта на нормативния акт да е публикувал на интернет страницата на Община Съединение заедно с мотивите, съответно доклада, още по-малко се установява на заинтересованите лица да е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Срокът, предвиден в чл. 26, ал. 2 от ЗНА не е формално изискване, а израз на минимална гаранция за спазване на принципите за откритост и съгласуваност. Обстоятелството, че ответникът не разполага с доказателства, за да удостовери спазването на тази процедура (без дори да сочи причина за това), каза се е основание за отмяна на наредбата в оспорената й част. (В този смисъл Решение № 2892 от 27.02.2014 г. по адм. д. № 12741/2012 на Върховния административен съд и др.)

11. На следващо място, в предложението на Кмета на Община Съединение (лист 12) не се установява да са изложени, мотиви относно приемането на оспорения подзаконов текст и по-конкретно относно размера на регламентираните в него такса от 50 лв. за признаване или отказ на чуждестранни съдебни решения и актове по гражданско състояние. Такива не се съдържат и в документите, представляващи част от представената по делото административна преписка.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в приложимите редакции, предвижда проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да бъдат внесени за обсъждане и приемане от компетентния орган, като същите (мотивите или доклада) следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 3 също в приложимата редакция (сега ал. 4), не се обсъжда от компетентния орган, в случая - от Общинския съвет.

В случая, към проекта на наредбата не са приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание. Предложението на Кмета на Община Съединение съдържа само общи мотиви за необходимостта от приемането на нова наредба, в които по никакъв начин не е засегнат

въпросът свързан с причината, налагаща приемането на оспорения подзаконов текст (т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46).
Крайният извод на съда е, че в случай е нарушен и чл. 28 от ЗНА. Това от своя страна е довело до нарушаване и на другите два принципа регламентирани в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, а именно принципите на обоснованост и стабилност, които очевидно, при липсата на изложени мотиви за приемане на оспорения подзаконов текст, не са зачетени.
12. Изложените до тук съображения обосновават крайния извод на съда, че разпоредбата на т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, е приета при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което от своя страна е основание за нейната отмяна съобразно чл. 146, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 196 от АПК.

V. За разноските:

12. При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на протестиращия се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20 лв. за обявление в ДВ.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, XVII състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ т. 3 от Тарифа 3 към чл. 46 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение, приета с Решение № 168, взето с Протокол № 23/18.02.2013 г. на Общински съвет Съединение.
ОСЪЖДА Общински съвет Съединение да заплати на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, сумата в размер на 20 лв., представляваща такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : **ЧЛЕНОВЕ : 1.**

2.

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР.....