

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№ 1892

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Пловдив, 10.09.2018г.

Административен съд Пловдив, XIII административен състав, в открито заседание на трети юли през две хиляди и осемнадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ПАСКОВ

при секретаря ПОЛИНА ЦВЕТКОВА, като изслуша докладваното от съдията административно дело № 1557 по описа за 2018 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Със Заповед № АК-04-10/21.05.2018г. Областния управител на област Пловдив е оспорил Решение № 44, взето с Протокол № 7 от 22.12.2017г. на Общински съвет Съединение, повторно прието с Решение № 47, взето с Протокол № 8 от 14.05.2018г.

В заповедта се развиват съображения за незаконосъобразност на заповедта.

Ответникът по жалбата – Общински съвет - Съединение, чрез процесуалния си представител, счита заповедта за процесуално недопустима, алтернативно за неоснователна.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Относно процесуална допустимост на заповедта съдът намира за установено следното:

Твърдението на ответната страна е, че решението на общинския съвет не представлява индивидуален административен акт, като същото има характер на процедурен акт, който е част от производството по издаване на заповед на кмета за сключване на договор.

Съдът не кредитира този довод поради следното:

С обжалваното в настоящето производство решение общинският съвет е дал съгласие за разпореждане - прекратяване на съсобственост, чрез продажба идеалните части на общината.

В Определение № 10798 от 16.07.2013г., постановено по адм. дело № 7356/2013г ВАС е посочил, че съгласно чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА областният управител упражнява контрол за законосъобразност върху актовете на общинските съвети, като същото правомощие се извежда и от разпоредбата на чл. 32 от Закона за администрацията в редакцията от ДВ, бр. 69/2006 г., съгласно която областният управител може да оспорва незаконосъобразни административни актове по реда на ЗМСМА. В ТР № 5/2008 г. на ОСК на ВАС е дадено подробно тълкуване на посочените разпоредби, съгласно което правомощието на областните управители е да контролират законосъобразността на **всички актове на общинския съвет**, тъй като в закона не са визирани никакви ограничения и изключения от това правило. Фактически достатъчно условие е наличието на акт на орган на местното самоуправление, по отношение на който е констатирана материална или процесуална незаконосъобразност от страна на областния управител.

ВАС категорично е възприел, че след като общинския съвет управлява общинската собственост в обществен интерес, то **винаги подлежи на контрол** спазването на това изискване **при разпореждане** и управление с имоти, общинска собственост, както и спазването на определената в закона процедура.

Предвид горното съдът намира заповедта за процесуално допустима.

Същата е основателна поради следното:

С Решение № 44, взето с Протокол № 7 от 22.12.2017г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 36 от ЗС и чл. 41, ал. 1, т. 2 и чл. 41 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общински съвет Съединение е решил следното:

1. Дава съгласие за разпореждане (прекратяване на съсобственост, чрез продажба идеалните части на общината) с общинско място, представляващо 44/1080 ид. ч. от УПИ IX - 1073, кв. 75 по плана на гр. Съединение, за който има съставен акт за частна общинска собственост 1113 от 05.02.2018г., вписан в Служба по вписванията Пловдив;

2. Възлага на кмета на община Съединение да сключи договор за покупко-продажба на имота, описан в т. 1. от настоящото решение, за прекратяване на съсобственост чрез продажба на идеалните части на общината на съсобственика Венцислав Николов Саксанов, за сумата от 369.60 лв.;

3. Плащането на цената на имота, ведно със законоустановените данъци, такси и режийни разноски, изчислени върху нея, да се извърши в лева, като не се допуска плащане с непарични платежни средства.

Решението е било оспорено от Областния управител на Област Пловдив като незаконосъобразно и е било върнато за ново обсъждане.

Общински съвет Съединение е провел редовно заседание на 14.05.2018г. на което са присъствали 15 от общо 17 общински съветници.

С Решение № 47, обективизирано в Протокол № 8/14.05.2018г. Общинския съвет е приел повторно Решение № 44, взето с Протокол № 7

от 22.12.2017г.

При приемане на решението са гласували «за» 8, «против» 2-ма и «въздържали се» - 5 общински съветници.

От правна страна съдът намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА актът, върнат за ново обсъждане, се приема повторно с мнозинството, определено в закон, но с не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници. В случая след връщане на решението за ново обсъждане, общинският съвет е постановил решение, с което "не отменя" повторно Решение № 44, взето с Протокол № 7 от 22.12.2017г., като правна последица от така постановеното решение е потвърждаване на върнатия за ново.

Решението, с което не се отменя върнатия за ново обсъждане акт, попада в хипотезата на потвърждаване на акта, поради което за приемане на това решение е било необходимо предвиденото мнозинство - повече от половината от общия брой на общинските съветници.

Както правилно е посочено в заповедта половината от общия брой общински съветници е 8,5 и това число следва да се закръгли до 9. Повече от половината от общия брой на съветниците е 10, а в конкретния случай както се посочи по-горе за приемане на решението са гласували 8 общински съветници.

Видно от горното е, че процесното решение е прието без да е налице необходимото мнозинство, поради което липсва надлежно формирана воля на колективния административен орган. Допуснатият съществен порок при вземане на решението е основание за обявяване на нищожност на оспорения акт. / Решение № 11117 от 26.10.2015 г. на ВАС, постановено по адм. д. № 1109/2015 г./

На основание чл. 25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ с оглед изхода на делото на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, Административен съд – Пловдив, XIII състав.

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № 44, взето с Протокол № 7 от 22.12.2017г. на Общински съвет Съединение, повторно прието с Решение № 47, взето с Протокол № 8 от 14.05.2018г.

ОСЪЖДА Общински съвет Съединение да заплати на Областна администрация гр. Пловдив сумата в размер на 100 /сто/ лева/ за възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Административен съдия: /п/