



## РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. Пловдив, 12.03.2018 г.  
В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ** в открито заседание на дванадесети февруари през две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДИЧО ДИЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ : ТАНЯ КОМСАЛОВА  
ЙОРДАН РУСЕВ**

при секретар Стефка Костадинова, като разгледа докладваното от съдия Дичев АД № **3193** по описа за **2017** год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по протест, подаден от прокурор при ОП - Пловдив против разпоредбата на чл. 16, т. 6 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение (наричана по-долу за краткост само Наредбата). Изтъква се, че посочената разпоредба противоречи на чл. 64, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), като се излагат подробни съображения в този смисъл. В СЗ прокурор от ОП - Пловдив поддържа протеста. Претендира сторените разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, не изразява категорично становище.

Административен съд - Пловдив, II състав, намира протеста **основателен**.

Атакуваната разпоредба гласи следното: "за общински имоти, ползвани или наети от други лица, таксата се заплаща от Общината за сметка на наемателя, съответно ползвателя".

Докато разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ предвижда, че таксата се заплаща от лицата по чл. 11, като както към момента на приемане на наредбата, така и към настоящия момент, чл. 11 от ЗМДТ предвижда, че данъчно задължени лица са собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти, но съгласно ал. 5 на чл. 11, за имот - държавна или общинска собственост, данъчно задължено е лицето, на което имотът е предоставен за управление.

В този смисъл, съдът намира за основателни доводите на протестиращия прокурор за наличие на противоречие между атакуваната подзаконова норма (чл. 16, т. 6 от Наредбата) с разпоредбата на закона (чл. 64, ал. 1, във връзка с чл. 11 от ЗМД,

тъй като е налице материална незаконосъобразност на оспорената разпоредба.

Действително разпоредбата на чл. 64 от ЗМДТ е претърпяла няколко редакции от своето приемане, като в един момент ал. 2 е уреждала, че за общински и държавни имоти, ползвани или наети от други лица, таксата се заплаща от общината, съответно от държавата, за сметка на наемателя, съответно на ползвателя (в какъвто смисъл е и атакуваната разпоредба на чл. 16, т. 6 от Наредбата), но към датата на приемане на Наредбата (18.02.2013 г.), в частност на оспорената разпоредба на чл. 16, т. 6, е настъпила законодателна промяна и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗМДТ е била отменена, което не е било съобразено от Общински съвет Съединение. При това положение текстът на чл. 16, т. 6 от Наредбата се явява противоречащ на действащи разпоредби на закон, а именно чл. 64, ал. 1, във връзка с чл. 11 от ЗМДТ.

Изложеното сочи, че протестът е основателен, а атакуваната разпоредба на чл. 16, т. 6 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение е в противоречие с цитирания нормативен акт от по-висока степен, което налага нейната отмяна.

При този изход на делото и съобразено направените искания за присъждане на разноски следва да бъде осъден Общински съвет - Съединение да заплати на ОП - Пловдив разноски в размер на 20 лв.

Мотивиран от горното, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** чл. 16, т. 6 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Съединение.

**ОСЪЖДА** Общински Съвет - Съединение да заплати на Окръжна прокуратура - Пловдив разноски в размер на 20 лв.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**