

11
[Handwritten signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№ 2331

гр. Пловдив, 09.11.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XIII състав в
открито заседание на десети октомври две хиляди и осемнадесета година
в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНЕЛИЯ ХАРИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СТОИЛ БОТЕВ

ГЕОРГИ ПАСКОВ

при секретаря **ПОЛИНА ЦВЕТКОВА** и прокурор **МАРИЯ ТОДОРОВА**, като разгледа докладваното от съдия **ГЕОРГИ ПАСКОВ** административно дело № 524 по описа за 2018 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна Прокуратура – Пловдив срещу чл.8 ал.1 т.10, чл.8 ал.1, т.12, чл.17 ал.1, т.2, чл.18 ал.1 т.2, чл.17 ал.5 и чл.20 ал.1 т.19 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Съединение, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 113, взето с протокол № 18 от 29.09.2016г. С протестът се навеждат основания за противоречие на протестираните разпоредби с нормативни актове от по – висока степен. В протеста е изложено становище, че чл.8 ал.1 т.10 и т.12 от правилника противоречат на чл.27 ал.4 от ЗМСМА, както и че чл.17 ал.1 и чл.18 ал.1 от правилника противоречат на чл.24 от ЗМСМА. По отношение на чл.17 ал.5 от правилника е посочено, че противоречи на чл.24 от ЗМСМА, а чл.20

ал.1 т.19 противоречи на норми от ЗМСМА и от Закона за публичните финанси. Предлага да се отменят атакуваните разпоредби. Претендират се направените от Прокуратурата по делото разноски.

Конституираното като страна по делото сдружение с нестопанска цел за общественополезна дейност „Сдружение Терма“, с ЕИК 175511216, представлявано от председателя на управителния съвет Слав Ангелов Даскалов, чрез адв. Димитрова, изразява становище в подкрепа на протеста. Иска отмяна на чл.8 ал.1 т.10, чл.8 ал.1, т.12, чл.17 ал.1, т.2, чл.18 ал.1 т.2, чл.17 ал.5 и чл.20 ал.1 т.19 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Съединение, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Претендира разноски по делото.

Ответникът – Общински съвет/ОбС/ - Съединение, чрез процесуалния представител адв.Панайотов, изразява становище за неоснователност на протеста и моли същия да бъде оставен без уважение.

В съдебно заседание се явява прокурор при Окръжна прокуратура гр.Пловдив, който поддържа протеста.

Пловдивският Административен Съд – тринадесети състав, след проверка на протеста, установи следното:

Предмет на протестиране по настоящото дело са: чл.8 ал.1 т.10, чл.8 ал.1, т.12, чл.17 ал.1, т.2, чл.18 ал.1 т.2, чл.17 ал.5 и чл.20 ал.1 т.19 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Съединение, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 113, взето с протокол № 18 от 29.09.2016г.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 3 ЗМСМА регламентира като правомощие на Общинския съвет да приема правилник за организацията и дейността на съвета, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове е дефинирано понятието „правилник“ като нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. Правилникът за организацията и работата на Общински съвет – Съединение е именно такъв нормативен акт за организацията на местния орган.

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно ал.2 прокурорът може да оспорва подзаконовите нормативни актове, тъй като по хипотеза всеки незаконен нормативен акт нарушава обществения интерес. Оспорването е без ограничение във времето съгласно чл.187 от АПК, поради което подаденият протест и подадената жалба са допустими.