

# РЕШЕНИЕ

№ ..... 2193 .....

град Пловдив, ..... 29.10. .... 2018 година

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав**, в открито заседание на трети октомври през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ**  
**ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря **СЪБИНА СТОЙКОВА** и участието на прокурора **ТОДОР ПАВЛОВ** като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 1783 по описа за 2018 година за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по протест на прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив против Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Съединение /Наредбата/, приета с Решение № 170 по протокол № 23 от 18.02.2013 г. на общински съвет Съединение.

В съдебно заседание - прокурор Павлов от Окръжна прокуратура Пловдив поддържа протеста по съображенията изложени в него, претендира направените по делото разноски.

Общински съвет Съединение не се представлява.

Административен съд - Пловдив, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В протеста са наведени доводи за противоречие на разпоредбите на чл. 3 в частта на въведеното изискване „единствено с нотариално заверена декларация“; чл.4, ал.1, т.7, б.“е“, чл. 25, ал.4 в частта...“или упълномощени от него длъжностни лица“; чл. 26, ал.7, вр. чл. 11, ал.1, т.5 и чл. 26, ал.8 от наредбата с разпоредби от нормативни актове от по-висока степен.

Иска се отмяна на атакуваните разпоредбите. Претендират се разноси.

Протестът е подаден от надлежна страна по смисъла на чл. 186, ал.2 АПК, поради което е процесуално допустим.

Разгледан по същество е основателен по следните съображения:

Наредбата, чиито разпоредби се протестират е приета от компетентен орган - общински съвет Съединение, съобразно чл. 21, ал.2 ЗМСМА.

Въведеното в разпоредбата на чл. 3 от наредбата изискване придобиването на куче от лица под 18 години да се извършва единствено с нотариално заверена декларация от родител/настойник е в несъответствие с разпоредбата на чл. 11, ал.1 от Закона за защита на животните, според която „не се разрешава продажба на животни на лица под 18-годишна възраст без съгласието на родител/настойник“. Тълкуването на разпоредбата налага извода, че неформалното съгласие на родител/настойник е достатъчно за продажба на животни на лица под 18 години.

Така с наредбата е въведено допълнително утежняващо условие за осъществяване на сделка, в сравнение със закона, т.е с наредбата, в нарушение на чл. 8 ЗНА са преуредени обществени отношения, които са регламентирани от нормативен акт от по-висока степен.

Същото е относимо и към протестираната разпоредба на чл. 26, ал.8 от наредбата, която предвижда, че за нарушения по чл. 13, ал.1 от същата наредба, на нарушителите се налага глоба с фиш до 50.00 лева, а при повторно нарушение в рамките на текущата година се съставя акт за административно нарушение и се издава наказателно постановление за налагане на глоба в размер до 400 лева.

Според нормата на чл. 13, ал.1 от наредбата, собственикът, водачът или стопанинът на кучето-домашен любимец е длъжен да разхожда кучето си с нашийник и неразтеглив повод, а кучетата от няколко изрично изброени породи, както и едри кучета с агресивен характер - с неразтеглив повод до 1.5 м. и с намордник. В разпоредбата на чл. 177, ал.1, т.3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/, е въведена обща забрана кучетата да бъдат извеждани без повод, а агресивни кучета - и без намордник, за нарушението на която е предвидено наказание глоба във фиксиран размер от 100. 00 лева в чл. 428 от ЗМВД. Този размер е двойно по-голям от размера на глобата, предвиден в чл. 26, ал.8 от наредбата за първоначално нарушение от същия вид и по-малък, при повторно извършено нарушение.

Следователно, разпоредбата на чл. 26, ал.8 от наредбата, преурежда, в нарушение на чл. 8 ЗНА, обществени отношения, които са вече уредени